

33

Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios

I-004 - FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal

Programas presupuestarios cuya MIR se incluye en el reporte

DATOS DEL PROGRAMA											
Programa presupuestario	1-004 FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal			Ramo	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"		Enfoques transversales	Ninguno	
Clasificación Funcional											
Finalidad	2 - Desarrollo Social			Función	2 - Vivienda y Servicios a la Comunidad		Subfunción	7 - Vivienda y Servicios a la Comunidad		Actividad Institucional	5 - Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social
RESULTADOS											
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada		Realizado al periodo	Avance % al periodo		
Actividad	Capacitación a municipios (actividad transversal a los tres componentes de la Matriz)	Porcentaje de municipios capacitados sobre el FAIS respecto en el ejercicio fiscal correspondiente / Total del total de municipios del país	(Número de municipios capacitados sobre el FAIS / Total de municipios del país)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	30.00	54.17	180.57	Administración Pública Federal	
Fin	Contribuir a construir un entorno digno que propicie el desarrollo a través de la mejora en la Infraestructura Social Municipal con alto y muy alto rezago social de acuerdo a la vivienda y la infraestructura social. mediante la reducción de los rezagos en materia de servicios básicos en la vivienda. calidad y espacios de	Inversión per cápita del Fondo para (Recursos del FISM que se invierten en localidades con alto y muy alto rezago social de acuerdo a la vivienda y la infraestructura social. mediante la reducción de los rezagos en materia de servicios básicos en la vivienda. calidad y espacios de	(Recursos del FISM que se invierten en localidades con alto y muy alto rezago social de acuerdo a la vivienda y la infraestructura social. mediante la reducción de los rezagos en materia de servicios básicos en la vivienda. calidad y espacios de / Total de Población 2010 que habitaba en localidades de alto y muy alto rezago social) / (Recursos que reciben los municipios del FISM en el presente ejercicio fiscal / Total de la	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	1.01	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal	
Fin		Porcentaje de la población en pobreza extrema	(Población en Pobreza Extrema / Población total t)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bienal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal	
Propósito	La población que habita en las zonas de atención prioritaria urbanas, en las localidades con los dos mayores grados de rezago social de cada municipio o que se encuentra en situación de pobreza extrema reducen los rezagos en infraestructura social básica relacionada con las	Porcentaje de población que presenta carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda	(Personas con carencia por servicios básicos de la vivienda en el año t/total de habitantes en el año t)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bienal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal	
Propósito		Porcentaje de población que presenta carencia calidad y espacios de la vivienda.	(Personas con carencia por calidad y espacios de la vivienda en el año t/total de habitantes en el año t)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bienal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal	
Componente	Proyectos financiados de infraestructura de servicios básicos en la vivienda	Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF	(Número de proyectos de servicios básicos en la vivienda financiados por el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	42.77	14.21	35.81	252.01	Administración Pública Federal	
Componente		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de servicios básicos respecto al total de recursos FISMDF	(Monto de recursos destinados a proyectos de servicios básicos en la vivienda en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	45.00	14.99	43.04	287.12	Administración Pública Federal	

DATOS DEL PROGRAMA									
Programa presupuestario	1-004 FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	Ramo	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno		
	Proyectos financiados de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF	(Número de proyectos de calidad y espacios de vivienda financiados con el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	27.27	9.05	27.90	308.29 Administración Pública Federal
		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de calidad y espacios de la vivienda respecto del total de recursos FISMDF	(Monto de recursos del FISMDF destinados a proyectos de calidad y espacios de la vivienda en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	23.00	7.66	18.39	240.08 Administración Pública Federal
	Proyectos financiados de infraestructura social	Porcentaje de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF	(Número de proyectos de infraestructura educativa financiados con el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	14.11	4.66	9.04	193.99 Administración Pública Federal
		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de recursos FISMDF	(Monto de recursos FISMDF destinados a proyectos de infraestructura educativa en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	12.00	4.00	6.95	173.75 Administración Pública Federal
		Porcentaje de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF	(Número de proyectos de infraestructura de salud financiados con el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	1.77	0.56	1.93	344.64 Administración Pública Federal
		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de recursos FISMDF	(Monto de recursos del FISMDF destinados a proyectos de infraestructura de salud en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	3.00	1.00	2.93	293.00 Administración Pública Federal
		Porcentaje de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF	(Número de proyectos de infraestructura de alimentación financiados con el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	3.43	1.11	3.50	315.32 Administración Pública Federal
		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de recursos del FISMDF	(Monto de recursos del FISMDF destinados a proyectos de infraestructura de alimentación en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	3.00	1.00	3.20	320.00 Administración Pública Federal
		Porcentaje de otros proyectos financiados con recursos del FISMDF	(Número de otros proyectos financiados con el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	10.65	3.51	21.82	621.65 Administración Pública Federal

DATOS DEL PROGRAMA										
Programa presupuestario	I-004 FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	Ramo	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno			
			Porcentaje de recursos destinados al (Monto de recursos del FISDMF destinados a financiamiento de otros proyectos otros proyectos en el ejercicio fiscal respecto del total de recursos corriente/Monto total de recursos del FISDMF programados en el ejercicio fiscal corriente)*100		Porcentaje Gestión-Eficacia-Semestral	14.00	4.66	25.50	547.21	Administración Pública Federal
Actividad	Registro en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social		Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS (Sumatoria de otros proyectos registrados la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos totales registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)*100		Porcentaje Gestión-Eficacia-Trimestral	0.06	0.14	0.00	0.00	Municipal
Actividad			Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS (Sumatoria de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos totales registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)*100		Porcentaje Gestión-Eficacia-Trimestral	0.27	0.57	100.00	17,543.86	Municipal
Actividad			Porcentaje de proyectos complementarios registrados en la MIDS (Sumatoria de proyectos complementarios registrados en la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos totales registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)*100		Porcentaje Gestión-Eficacia-Trimestral	0.15	0.28	0.00	0.00	Municipal
	Seguimiento de proyectos (actividad transversal a los tres componentes de la Matriz)		Porcentaje de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal que reportan MIDS página electrónica de la SEDESOL/Total de municipios y municipios del país)*100 demarcaciones territoriales del Distrito Federal del país		Porcentaje Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	32.30	70.42	218.02	Administración Pública Federal
			Porcentaje de proyectos FISDMF (Número total de proyectos FISDMF registrados en la MIDS que tienen en la MIDS que tienen información de avance físico y financiero en el SFU físico financiero en el SFU/Número total de proyectos registrados en la MIDS)*100		Porcentaje Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	30.00	N/A	N/A	Administración Pública Federal
PRESUPUESTO										
						Meta anual	Meta al periodo	Pagado al periodo	Avance %	
						Millones de pesos	Millones de pesos	Millones de pesos	Al periodo	
						53,974.6	32,384.8	32,384.8	100.0	
						53,974.6	32,384.8	32,384.8	100.0	
Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas										
Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.										
Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.										
Porcentaje de municipios capacitados sobre el FAIS respecto del total de municipios del país										
Causa: La SEDESOL ha implementado una importante estrategia de capacitación que ha permitido superar de manera importante la meta. Efectos: Otros Motivos:										
Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) en localidades con alto y muy alto rezago social.										
Sin información										

DATOS DEL PROGRAMA									
Programa presupuestario	1-004	FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno
Porcentaje de la población en pobreza extrema Sin información									
Porcentaje de población que presenta carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda Sin información									
Porcentaje de población que presenta carencia calidad y espacios de la vivienda. Sin información									
Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior. Durante el primer semestre los gobiernos locales priorizaron las acciones relacionadas con el mejoramiento de la vivienda y los servicios básicos. Efectos: Otros Motivos:									
Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de servicios básicos respecto al total de recursos FISMDF Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior. Durante el primer semestre los gobiernos locales priorizaron las acciones relacionadas con el mejoramiento de la vivienda y los servicios básicos. Efectos: Otros Motivos:									
Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior. Durante el primer semestre los gobiernos locales priorizaron las acciones relacionadas con el mejoramiento de la vivienda y los servicios básicos. Efectos: Otros Motivos:									
Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de calidad y espacios de la vivienda respecto del total de recursos FISMDF Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior. Durante el primer semestre los gobiernos locales priorizaron las acciones relacionadas con el mejoramiento de la vivienda y los servicios básicos. Efectos: Otros Motivos:									
Porcentaje de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. En el caso de la infraestructura educativa y de salud se programaron un menor número de proyectos pero con un mayor volumen de inversión. Efectos: Otros Motivos:									
Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de recursos FISMDF Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. En el caso de la infraestructura educativa y de salud se programaron un menor número de proyectos pero con un mayor volumen de inversión. Efectos: Otros Motivos:									
Porcentaje de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. En el caso de la infraestructura educativa y de salud se programaron un menor número de proyectos pero con un mayor volumen de inversión. Efectos: Otros Motivos:									
Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de recursos FISMDF Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. En el caso de la infraestructura educativa y de salud se programaron un menor número de proyectos pero con un mayor volumen de inversión. Efectos: Otros Motivos:									
Porcentaje de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior entre ellos los proyectos relacionados con alimentación. Efectos: Otros Motivos:									
Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de recursos FISMDF Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior entre ellos los proyectos relacionados con alimentación. Efectos: Otros Motivos:									
Porcentaje de otros proyectos respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior entre ellos los proyectos relacionados con urbanización. Efectos: Otros Motivos:									
Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de otros proyectos respecto del total de recursos FISMDF Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior entre ellos los proyectos relacionados con urbanización. Efectos: Otros Motivos:									
Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS Sin información									
Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS Sin información									
Porcentaje de proyectos Complementarios registrados en la MIDS Sin información									
Porcentaje de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal que reportan MIDS respecto del total de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal del país Causa: Debido a que la lógica operativa de la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS) no sufrió cambios importantes en relación a 2015, los gobiernos locales continúan llevando a cabo la carga sin requerir capacitación adicional lo que ha permitido superar la meta. Efectos: Otros Motivos:									
Porcentaje de proyectos FISMDF registrados en la MIDS que tienen avance físico y financiero en el SFU Sin información									

Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas
Públicas y la Deuda Pública

Segundo Trimestre 2016

DATOS DEL PROGRAMA												
Programa presupuestario	I-004 FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal			Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios			Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno
Finalidad	2 - Desarrollo Social		Función 2 - Vivienda y Servicios a la Comunidad			Subfunción 7 - Vivienda y Servicios a la Comunidad			Actividad Institucional	5 - Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social		
RESULTADOS												
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE		Responsable del Registro del Avance		
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	Meta Programada al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo			
Actividad	Capacitación a municipios (actividad transversal a los tres componentes de la Matriz)	Porcentaje de municipios capacitados sobre el FAIS respecto del total de municipios del país	(Número de municipios capacitados sobre el FAIS correspondiente / Total de municipios del país)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	30.00	54.17	180.57	Administración Pública Federal		
Fin	Contribuir a construir un entorno digno que propicie el desarrollo a través de la mejora en los servicios básicos, la calidad y espacios de la vivienda y la infraestructura social, mediante la reducción de los rezagos en materia de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la	Inversión per cápita del Fondo para localidades con alto y muy alto rezago social.	(Recursos del FISM que se invierten en localidades con alto y muy alto rezago social) / (Recursos que reciben los municipios del FISM en el presente ejercicio fiscal / Total de la	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	1.01	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal		
Fin		Porcentaje de la población en pobreza extrema	(Población en Pobreza Extrema / Población total t)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bienal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal		
Propósito	La población que habita en las zonas de atención prioritaria urbanas, en las localidades con los dos mayores grados de rezago social de cada municipio o que se encuentra en situación de pobreza extrema reducen los rezagos en infraestructura social básica relacionada con las	Porcentaje de población que presenta carencia por acceso a vivienda en el año t/total de habitantes en el año t	(Personas con carencia por servicios básicos de la vivienda en el año t/total de habitantes en el año t)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bienal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal		
Propósito		Porcentaje de población que presenta carencia calidad y espacios vivienda en el año t/total de habitantes en el año t de la vivienda.	(Personas con carencia por calidad y espacios de la vivienda en el año t/total de habitantes en el año t)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bienal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal		
Componente	Proyectos financiados de infraestructura de servicios básicos en la vivienda	Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF	(Número de proyectos de servicios básicos en la vivienda financiados por el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	42.77	14.21	35.81	252.01	Administración Pública Federal		

**Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas
Públicas y la Deuda Pública**

Segundo Trimestre 2016

DATOS DEL PROGRAMA										
Programa presupuestario	I-004 FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	Ramo	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno			
Componente	Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de servicios básicos respecto al total de recursos FISDMDF	(Monto de recursos destinados a proyectos de servicios básicos en la vivienda en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	45.00	14.99	43.04	287.12	Administración Pública Federal	
	Proyectos financiados de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISDMDF	(Número de proyectos de calidad y espacios de la vivienda financiados con el FISDMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISDMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	27.27	9.05	27.90	308.29 Administración Pública Federal	
		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de calidad y espacios de la vivienda respecto del total de recursos programados del FISDMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	(Monto de recursos del FISDMDF destinados a proyectos de calidad y espacios de la vivienda en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados del FISDMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	23.00	7.66	18.39	240.08 Administración Pública Federal	
	Proyectos financiados de infraestructura social	Porcentaje de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISDMDF	(Número de proyectos de infraestructura educativa financiados con el FISDMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISDMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	14.11	4.66	9.04	193.99 Administración Pública Federal	
		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de recursos FISDMDF	(Monto de recursos FISDMDF destinados a proyectos de infraestructura educativa en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados del FISDMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	12.00	4.00	6.95	173.75 Administración Pública Federal	
		Porcentaje de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISDMDF	(Número de proyectos de infraestructura de salud financiados con el FISDMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISDMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	1.77	0.56	1.93	344.64 Administración Pública Federal	
		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de recursos FISDMDF	(Monto de recursos del FISDMDF destinados a proyectos de infraestructura de salud en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados del FISDMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	3.00	1.00	2.93	293.00 Administración Pública Federal	
		Porcentaje de proyectos de alimentación financiados con recursos del FISDMDF	(Número de proyectos de infraestructura de alimentación financiados con el FISDMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISDMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	3.43	1.11	3.50	315.32 Administración Pública Federal	
		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de recursos FISDMDF programados en el ejercicio fiscal corriente)*100	(Monto de recursos del FISDMDF destinados a proyectos de infraestructura de alimentación en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos del FISDMDF programados en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	3.00	1.00	3.20	320.00 Administración Pública Federal	

**Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas
Públicas y la Deuda Pública**

Segundo Trimestre 2016

DATOS DEL PROGRAMA										
Programa presupuestario	I-004 FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	Ramo	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno			
			Porcentaje de otros proyectos (Número de otros proyectos financiados con el respecto del total de proyectos FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número financiados con recursos del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100		Porcentaje Gestión-Eficacia-Semestral	10.65	3.51	21.82	621.65	Administración Pública Federal
			Porcentaje de recursos destinados al (Monto de recursos del FISMDF destinados a otros financiamiento de otros proyectos en el ejercicio fiscal corriente/Monto respecto del total de recursos total de recursos del FISMDF programados en el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100		Porcentaje Gestión-Eficacia-Semestral	14.00	4.66	25.50	547.21	Administración Pública Federal
Actividad	Registro en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social		Porcentaje de otros proyectos (Sumatoria de otros proyectos registrados la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos totales registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)*100		Porcentaje Gestión-Eficacia-Trimestral	0.06	0.14	0.00	0.00	Municipal
Nacional										
						0.06	0.14	0.00	0.00	24 - SAN LUIS POTOSÍ
Actividad			Porcentaje de proyectos de (Sumatoria de proyectos de contribución directa contribución directa registrados en la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos totales registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)*100		Porcentaje Gestión-Eficacia-Trimestral	0.27	0.57	100.00	17,543.86	Municipal
Nacional										
						0.27	0.57	100.00	17,543.86	24 - SAN LUIS POTOSÍ
Actividad			Porcentaje de proyectos (Sumatoria de proyectos complementarios Complementarios registrados en la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos totales registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)*100		Porcentaje Gestión-Eficacia-Trimestral	0.15	0.28	0.00	0.00	Municipal
Nacional										
						0.15	0.28	0.00	0.00	24 - SAN LUIS POTOSÍ
	Seguimiento de proyectos (actividad transversal a los tres componentes de la Matriz)		Porcentaje de municipios y (Número de municipios y demarcaciones demarcaciones territoriales del territoriales del Distrito Federal que reportan en la Distrito Federal que reportan MIDS página electrónica de la SEDESOL/Total de respecto del total de municipios y municipios del país)*100 demarcaciones territoriales del Distrito Federal del país		Porcentaje Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	32.30	70.42	218.02	Administración Pública Federal
			Porcentaje de proyectos FISMDF (Número total de proyectos FISMDF registrados en registrados en la MIDS que tienen la MIDS que tienen información de avance físico y financiero en el SFU financiero en el SFU/Número total de proyectos registrados en la MIDS)*100		Porcentaje Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	30.00	N/A	N/A	Administración Pública Federal

Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas
Públicas y la Deuda Pública

Segundo Trimestre 2016

DATOS DEL PROGRAMA										
Programa presupuestario	1-004 FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	Ramo	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno			
PRESUPUESTO										
						Meta anual	Meta al periodo	Pagado al periodo	Avance %	
						Millones de pesos	Millones de pesos	Millones de pesos	Al periodo	
PRESUPUESTO ORIGINAL						53,974.6	32,384.8	32,384.8	100.0	
PRESUPUESTO MODIFICADO						53,974.6	32,384.8	32,384.8	100.0	
Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas										
Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.										
Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.										
Porcentaje de municipios capacitados sobre el FAIS respecto del total de municipios del país										
Causa: La SEDESOL ha implementado una importante estrategia de capacitación que ha permitido superar de manera importante la meta. Efectos: Otros Motivos:										
Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) en localidades con alto y muy alto rezago social.										
Sin información										
Porcentaje de la población en pobreza extrema										
Sin información										
Porcentaje de población que presenta carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda										
Sin información										
Porcentaje de población que presenta carencia calidad y espacios de la vivienda.										
Sin información										
Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF										
Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior. Durante el primer semestre los gobiernos locales priorizaron las acciones relacionadas con el mejoramiento de la vivienda y los servicios básicos. Efectos: Otros Motivos:										
Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de servicios básicos respecto al total de recursos FISMDF										
Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior. Durante el primer semestre los gobiernos locales priorizaron las acciones relacionadas con el mejoramiento de la vivienda y los servicios básicos. Efectos: Otros Motivos:										
Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF										
Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior. Durante el primer semestre los gobiernos locales priorizaron las acciones relacionadas con el mejoramiento de la vivienda y los servicios básicos. Efectos: Otros Motivos:										
Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de calidad y espacios de la vivienda respecto del total de recursos FISMDF										
Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior. Durante el primer semestre los gobiernos locales priorizaron las acciones relacionadas con el mejoramiento de la vivienda y los servicios básicos. Efectos: Otros Motivos:										
Porcentaje de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF										
Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. En el caso de la infraestructura educativa y de salud se programaron un menor número de proyectos pero con un mayor volumen de inversión. Efectos: Otros Motivos:										
Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de recursos FISMDF										
Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. En el caso de la infraestructura educativa y de salud se programaron un menor número de proyectos pero con un mayor volumen de inversión. Efectos: Otros Motivos:										
Porcentaje de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF										
Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. En el caso de la infraestructura educativa y de salud se programaron un menor número de proyectos pero con un mayor volumen de inversión. Efectos: Otros Motivos:										
Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de recursos FISMDF										
Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. En el caso de la infraestructura educativa y de salud se programaron un menor número de proyectos pero con un mayor volumen de inversión. Efectos: Otros Motivos:										
Porcentaje de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF										
Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior entre ellos los proyectos relacionados con alimentación. Efectos: Otros Motivos:										

DATOS DEL PROGRAMA														
Programa	I-004	FAIS	Municipal	y de las	Ramo	33	Aportaciones	Federales	para	Entidades	Dependencia	416 - Dirección General de	Enfoques	Ninguno
presupuestario			Demarcaciones	Territoriales	del		Federativas	y Municipios			Coordinadora del Fondo	Programación y Presupuesto	transversales	
			Distrito Federal											
Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de recursos FISDMF														
Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior entre ellos los proyectos relacionados con alimentación. Efectos: Otros Motivos:														
Porcentaje de otros proyectos respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISDMF														
Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior entre ellos los proyectos relacionados con urbanización. Efectos: Otros Motivos:														
Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de otros proyectos respecto del total de recursos FISDMF														
Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior entre ellos los proyectos relacionados con urbanización. Efectos: Otros Motivos:														
Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS														
24 - SAN LUIS POTOSÍ A LA FECHA NO SE HAN CAPTURADO OTROS PROYECTOS														
Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS														
24 - SAN LUIS POTOSÍ AL SEGUNDO TRIMESTRE SE INICIÓ LA CAPTURA DE LOS PROYECTOS														
Porcentaje de proyectos Complementarios registrados en la MIDS														
24 - SAN LUIS POTOSÍ A LA FECHA NO SE HAN CAPTURADO PROYECTOS COMPLEMENTARIOS														
Porcentaje de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal que reportan MIDS respecto del total de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal del país														
Causa: Debido a que la lógica operativa de la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS) no sufrió cambios importantes en relación a 2015, los gobiernos locales continúan llevando a cabo la carga sin requerir capacitación adicional lo que ha permitido superar la meta. Efectos: Otros Motivos:														
Porcentaje de proyectos FISDMF registrados en la MIDS que tienen avance físico y financiero en el SFU														
Sin información														

DATOS DEL PROGRAMA										
Programa presupuestario	1-004 FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	Ramo	33 Aportaciones Federales Federativas y Municipios para Entidades Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno				
Finalidad	2 - Desarrollo Social	Función 2	- Vivienda y Servicios a la Comunidad	Subfunción	7 - Vivienda y Servicios a la Comunidad	Actividad Institucional	5 - Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social			
RESULTADOS										
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE		Responsable del Registro del Avance
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada		Realizado al periodo	Avance % al periodo	
Actividad	Capacitación a municipios (actividad transversal a los tres componentes de la Matriz)	Porcentaje de municipios capacitados (Número de municipios capacitados sobre el FAIS en el sobre el FAIS respecto del total de ejercicio fiscal correspondiente / Total municipios del país)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	30.00	54.17	180.57	Administración Pública Federal	
Fin	Contribuir a construir un entorno digno que propicie el desarrollo a través de la mejora en los servicios básicos, la calidad y espacios de la vivienda y la infraestructura social, mediante la reducción de los rezagos en materia de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la	Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal alto y muy alto rezago social de acuerdo a la clasificación 2010 / Total de Población 2010 que habitaba en localidades de alto y muy alto rezago social) / (Recursos que reciben los municipios del FISM en el presente ejercicio fiscal / Total de la Población 2010 que	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	1.01	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal	
Fin		Porcentaje de la población en pobreza extrema (Población en Pobreza Extrema t/Población total t)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bienal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal	
Propósito	La población que habita en las zonas de atención prioritaria urbanas, en las localidades con los dos mayores grados de rezago social de cada municipio o que se encuentra en situación de pobreza extrema reducen los rezagos en	Porcentaje de población que presenta carencia por acceso a servicios de vivienda en el año t/total de habitantes en el año t)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bienal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal	
Propósito		Porcentaje de población que presenta carencia calidad y espacios de la vivienda en el año t/total de habitantes en el año t)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bienal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal	
Componente	Proyectos financiados de infraestructura de servicios básicos en la vivienda	Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	42.77	14.21	35.81	252.01	Administración Pública Federal	
Componente		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de servicios básicos respecto al total de recursos FISMDF	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	45.00	14.99	43.04	287.12	Administración Pública Federal	
	Proyectos financiados de infraestructura de calidad y espacios de la vivienda	Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	27.27	9.05	27.90	308.29	Administración Pública Federal	

**Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas
Públicas y la Deuda Pública**

Segundo Trimestre 2016

DATOS DEL PROGRAMA									
Programa presupuestario	I-004 FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	Ramo	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno		
			Porcentaje de recursos destinados al (Monto de recursos del FISMDF destinados a proyectos de de calidad y espacios de la vivienda en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados del FISMDF)	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	23.00	7.66	18.39	240.08 Administración Pública Federal
	Proyectos financiados de infraestructura social		Porcentaje de proyectos de (Número de proyectos de infraestructura educativa respecto del FISMDF en el ejercicio fiscal total de proyectos financiados con recursos del FISMDF)	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	14.11	4.66	9.04	193.99 Administración Pública Federal
			Porcentaje de recursos destinados al (Monto de recursos FISMDF destinados a proyectos de infraestructura educativa en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados del FISMDF)	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	12.00	4.00	6.95	173.75 Administración Pública Federal
			Porcentaje de proyectos de (Número de proyectos de infraestructura de salud respecto del FISMDF en el ejercicio fiscal total de proyectos financiados con recursos del FISMDF)	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	1.77	0.56	1.93	344.64 Administración Pública Federal
			Porcentaje de recursos destinados al (Monto de recursos del FISMDF destinados a proyectos de infraestructura de salud en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados del FISMDF)	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	3.00	1.00	2.93	293.00 Administración Pública Federal
			Porcentaje de proyectos de (Número de proyectos de infraestructura de alimentación financiados con el FISMDF en el ejercicio fiscal respecto del total de proyectos corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF/recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	3.43	1.11	3.50	315.32 Administración Pública Federal
			Porcentaje de recursos destinados al (Monto de recursos del FISMDF destinados a proyectos de infraestructura de alimentación corriente/Monto total de recursos del FISMDF respecto del total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	3.00	1.00	3.20	320.00 Administración Pública Federal
			Porcentaje de otros proyectos (Número de otros proyectos financiados con el FISMDF respecto del total de proyectos en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	10.65	3.51	21.82	621.65 Administración Pública Federal
			Porcentaje de recursos destinados al (Monto de recursos del FISMDF destinados a otros proyectos en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos del FISMDF programados en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	14.00	4.66	25.50	547.21 Administración Pública Federal
Actividad	Registro en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social		Porcentaje de otros proyectos (Sumatoria de otros proyectos registrados la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos totales registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	0.06	0.14	0.00	0.00 Municipal

24-SAN LUIS POTOSÍ

**Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas
Públicas y la Deuda Pública**

Segundo Trimestre 2016

DATOS DEL PROGRAMA										
Programa presupuestario	I-004 FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	Ramo	33 Aportaciones Federales Federativas y Municipios para Entidades	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno			
Actividad	Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS	(Sumatoria de proyectos de contribución directa correspondiente)	(Sumatoria de proyectos de contribución directa correspondiente)	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	0.06	0.14	0.00	0.00	24 - Rioverde
24-SAN LUIS POTOSÍ										
Actividad	Porcentaje de proyectos Complementarios registrados en la MIDS	(Sumatoria de proyectos complementarios registrados en la MIDS)	(Sumatoria de proyectos complementarios registrados en la MIDS)	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	0.27	0.57	100.00	17,543.86	24 - Rioverde Municipal
24-SAN LUIS POTOSÍ										
Actividad	Seguimiento de proyectos (actividad transversal a los tres componentes de la Matriz)	Porcentaje de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal que reportan MIDS respecto del total de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal	(Número de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal que reportan MIDS la SEDESOL/Total de municipios del país)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	0.15	0.28	0.00	0.00	24 - Rioverde Administración Pública Federal
Actividad	Porcentaje de proyectos registrados en la MIDS que tienen avance físico y financiero en el SFU	(Número total de proyectos FISMDF registrados en la MIDS que tienen información de avance físico financiero en el SFU/Número total de proyectos registrados en la MIDS)*100		Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	32.30	70.42	218.02	24 - Rioverde Administración Pública Federal
Justificación de diferencias de avances con respecto a las metas programadas										
Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un período mayor de tiempo.										
Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.										
Porcentaje de municipios capacitados sobre el FAIS respecto del total de municipios del país										
Causa: La SEDESOL ha implementado una importante estrategia de capacitación que ha permitido superar de manera importante la meta. Efectos: Otros Motivos:										
Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) en localidades con alto y muy alto rezago social.										
Sin información										
Porcentaje de la población en pobreza extrema										
Sin información										
Porcentaje de población que presenta carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda										
Sin información										
Porcentaje de población que presenta carencia calidad y espacios de la vivienda.										
Sin información										
Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF										
Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior. Durante el primer semestre los gobiernos locales priorizaron las acciones relacionadas con el mejoramiento de la vivienda y los servicios básicos. Efectos: Otros Motivos:										
Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de servicios básicos respecto al total de recursos FISMDF										
Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior. Durante el primer semestre los gobiernos locales priorizaron las acciones relacionadas con el mejoramiento de la vivienda y los servicios básicos. Efectos: Otros Motivos:										
Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF										
Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior. Durante el primer semestre los gobiernos locales priorizaron las acciones relacionadas con el mejoramiento de la vivienda y los servicios básicos. Efectos: Otros Motivos:										
Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de calidad y espacios de la vivienda respecto del total de recursos FISMDF										
Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior. Durante el primer semestre los gobiernos locales priorizaron las acciones relacionadas con el mejoramiento de la vivienda y los servicios básicos. Efectos: Otros Motivos:										

DATOS DEL PROGRAMA											
Programa presupuestario	I-004 FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	Ramo	33 Aportaciones Federales Federativas y Municipios	para	Entidades	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno		
Porcentaje de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF											
Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. En el caso de la infraestructura educativa y de salud se programaron un menor número de proyectos pero con un mayor volumen de inversión. Efectos: Otros Motivos:											
Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de recursos FISMDF											
Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. En el caso de la infraestructura educativa y de salud se programaron un menor número de proyectos pero con un mayor volumen de inversión. Efectos: Otros Motivos:											
Porcentaje de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF											
Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. En el caso de la infraestructura educativa y de salud se programaron un menor número de proyectos pero con un mayor volumen de inversión. Efectos: Otros Motivos:											
Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de recursos FISMDF											
Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. En el caso de la infraestructura educativa y de salud se programaron un menor número de proyectos pero con un mayor volumen de inversión. Efectos: Otros Motivos:											
Porcentaje de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF											
Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior entre ellos los proyectos relacionados con alimentación. Efectos: Otros Motivos:											
Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de recursos FISMDF											
Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior entre ellos los proyectos relacionados con urbanización. Efectos: Otros Motivos:											
Porcentaje de otros proyectos respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF											
Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior entre ellos los proyectos relacionados con urbanización. Efectos: Otros Motivos:											
Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS											
24 - Rioverde A LA FECHA NO SE HAN CAPTURADO OTROS PROYECTOS											
Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS											
24 - Rioverde AL SEGUNDO TRIMESTRE SE INICIÓ LA CAPTURA DE LOS PROYECTOS											
Porcentaje de proyectos Complementarios registrados en la MIDS											
24 - Rioverde A LA FECHA NO SE HAN CAPTURADO PROYECTOS COMPLEMENTARIOS											
Porcentaje de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal que reportan MIDS respecto del total de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal del país											
Causa: Debido a que la lógica operativa de la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS) no sufrió cambios importantes en relación a 2015, los gobiernos locales continúan llevando a cabo la carga sin requerir capacitación adicional lo que ha permitido superar la meta. Efectos: Otros Motivos:											
Porcentaje de proyectos FISMDF registrados en la MIDS que tienen avance físico y financiero en el SFU											
Sin información											